



REPUBLIKA HRVATSKA  
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
Z A G R E B



84. PŽ-8512/12-4

## RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, po sucu pojedincu Ivici Omaziću, u ovršnom predmetu ovrhovoditelja IBM HRVATSKA d.o.o., Zagreb, Miramarska 23, kojeg zastupa punomoćnik Tomislav Valičević, odvjetniku u Zagrebu, protiv ovršenika KONSTRUKTOR-INŽENJERING d.d., Split, Svačićeva 4, radi prisilnog ostvarenja novčane tražbine u iznosu od 31.793,09 kn, odlučujući o ovršenikovoju žalbi protiv rješenja o trošku sadržanog u rješenju o ovrsi koje je donio javni bilježnik Lada Draškić iz Zagreba poslovni broj Ovr-27/11 od 4. ožujka 2011., 13. ožujka 2013.

riješio je

I. Djelomično se odbija ovršenikova žalba kao neosnovana i potvrđuje rješenje o trošku sadržano u rješenju o ovrsi koje je donio javni bilježnik Lada Draškić iz Zagreba poslovni broj Ovr-27/11 od 4. ožujka 2011. u dijelu kojim je ovršeniku naloženo u roku od osam dana naknaditi ovrhovoditelju trošak ovršnog postupka u iznosu od 959,40 kn.

II. Djelomično se uvažava ovršenikova žalba i preinačava rješenje o trošku sadržano u rješenju o ovrsi koje je donio javni bilježnik Lada Draškić iz Zagreba poslovni broj Ovr-27/11 od 4. ožujka 2011. u dijelu kojim je ovršeniku naloženo u roku od osam dana naknaditi ovrhovoditelju trošak ovršnog postupka u iznosu od 36,90 kn, te se u tom dijelu rješava:

Odbija se kao neosnovan ovrhovoditeljev zahtjev za naknadu troškova ovršnog postupka u iznosu od 36,90 kn.

### Obrazloženje

Javni bilježnik Lada Draškić iz Zagreba, je povodom ovrhovoditeljevog prijedloga za ovrhu na temelju vjerodostojne isprave, izdao rješenje o ovrsi poslovni broj Ovr-27/11 od 4. ožujka 2011. U točki 3. navedenog rješenja o ovrsi sadržana je odluka o troškovima postupka prema kojoj su troškovi postupka određeni u iznosu od 3.047,85 kn.

Ovršenik je izjavio žalbu kojom je prigovarao određenim troškovima ovrhe ali samo u iznosu od 996,30 kn, a koji iznos se odnosi na dosuđeni trošak na kojeg je obračunat PDV za: izdavanje potvrde ovršnosti u iznosu od 30,00 kn, za dostavu u iznosu od 30,00 kn, pribavljanje klauzule pravomoćnosti u iznosu od 250,00 kn, te podnesak banci u iznosu od 500,00 kn. Ovršenik ističe da predmetni troškovi ne predstavljaju trošak potreban za vođenje postupka iz čl. 155. Zakona o parničnom postupku u vezi s čl. 19. st. 1. Ovršnog zakona pa predlaže da se pobijano rješenje u tom dijelu preinači na način da se ovrhovoditelju ne prizna trošak postupka u iznosu od ukupno 996,30 kn.

Žalba je djelomično osnovana.

Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe iz čl. 365. st. 1. i 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08 i 57/11; dalje: ZPP) u vezi s čl. 19. st. 1. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj 57/96, 29/99, 42/00, 173/03, 194/03, 151/04, 88/05 i 67/08; dalje: OZ), u granicama žalbenih razloga navedenih u žalbi, pazeći na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

Odredbom čl. 14. st. 4. OZ-a propisano je da je ovršenik dužan ovrhovoditelju naknaditi troškove koji su bili potrebni za ovrhu. Odredbom čl. 14. st. 8. OZ-a propisano je da ovrhovoditelj može već u ovršnom prijedlogu zatražiti da se radi naplate predvidivih troškova postupka odredi ovrha protiv ovršenika. S druge strane, odredbom čl. 155. st. 2. ZPP-a u vezi s čl. 19. st. 1. OZ-a propisano je da ako je propisana tarifa za nagrade odvjetnika ili za druge troškove, odmjerit će se takvi troškovi prema toj tarifi (čl. 155. st. 2. ZPP-a u vezi s čl. 19. st. 1. OZ-a).

Uzevši u obzir navedene odredbe, ovrhovoditelj ima pravo na naknadu troška izdavanja klauzule ovršnosti u iznosu od 30,00 kn - na temelju čl. 6. st. 3. Pravilnika o nagradama i naknadi troškova javnih bilježnika u ovršnom postupku („Narodne novine“ broj 8/2011; dalje: Pravilnik), troška izvida pravomoćnosti u iznosu od 250,00 kn - na temelju Tbr. 32. t. 2. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“ broj 69/93, 87/93, 16/94, 11/96, 91/04, 37/05, 59/07 i 148/09; dalje: OT), te pravo na naknadu troška za sastav prijedloga radi dostave pravomoćnog i ovršnog rješenja banci (izvansudska ovrha) u iznosu od 500,00 kn (Tbr. 11. t. 5. OT – 50% nagrade iz Tbr. 7. t. 1. OT, dakle 50 bodova, s obzirom na to da je VPS 31.793,09 kn).

Dakle, ovrhovoditelj ima pravo na naknadu navedenih troškova u iznosu od 780,00 kn što uvećano za iznos PDV-a od 23% ukupno iznosi 959,40 kn.

Potrebno je istaknuti s obzirom na žalbene navode ovršenika, a vezano uz trošak javnog bilježnika za izdavanje klauzule ovršnosti, trošak odvjetnika za izvid pravomoćnosti te izvansudsku ovrhu (sastav prijedloga radi dostave pravomoćnog i ovršnog rješenja o ovrsi banci), da iako iz spisa proizlazi da ti troškovi nisu nastali

riječ je o predvidivim troškovima postupka, zbog čega ovrhovoditelj, sukladno odredbi čl. 14. st. 8. OZ-a ima pravo na njihovu naknadu.

Ovrhovoditelj nema pravo na naknadu troška dostave u iznosu od 30,00 kn uvećano za iznos PDV-a od 23% s obzirom na to da predmetni zahtjev nije određen u smislu odredbe čl. 164. ZPP-a u vezi s čl. 19. st. 1. OZ-a, pa nije jasno naknadu kojeg troška dostave ovrhovoditelj zahtjeva, a osobito uzmemo li u obzir činjenicu da iz spisa proizlazi da je ovrhovoditelj prijedlog za ovrhu javnom bilježniku predao osobno, a ne putem pošte. Ukoliko se radi o nekom drugom trošku dostave ovrhovoditelj nije dostavio nikakav dokaz da mu je predmetni trošak nastao i da mu je nastao baš u iznosu od 30,00 kn. Također materijalni trošak sukladno Zakonu o porezu na dodanu vrijednost ne podliježe obračunavanju i plaćanju PDV-a jer se ne radi niti o isporuci dobara niti o obavljenoj usluzi, koje u smislu odredaba Zakona o porezu na dodanu vrijednost, podliježu obračunavanju i plaćanju PDV-a.

Imajući u vidu navedeno, ovaj sud je potvrdio odluku o troškovima postupka u dijelu u kojem je ovrhovoditeljev zahtjev za naknadu troškova u pobijanom dijelu bio osnovan (točka I. izreke), dok je u preostalom dijelu pobijanog zahtjeva odlučio kao u točki II. izreke, na temelju odredbe iz čl. 380. t. 2. i 3. ZPP-a u vezi s čl. 19. st. 1. OZ-a.

U Zagrebu 13. ožujka 2013.



SUDAC  
IVICA OMAZIĆ, v.r.

Za točnost otpravka  
ovlašteni službenik

h-2.  
BRANKICA CURMAN